



Verslag informatieavond omwonenden, bouw collegebouw op plot V (grasveld)

Vergaderdatum
18 juni 2018

Addendum

Aan enkele bezoekers (de heren van Van Wijk en Snoeren) van de bewonersavond is het verslag voorafgaand aan publicatie op de UvA campus website voorgelegd.

Zij stellen dat op prijs doch benadrukken dat het verslag van de bijeenkomst van 18 juni een weergave van de UvA is en zij de inhoud voor verantwoordelijkheid van de universiteit laten.

Onderaan dit verslag treft u de opmerkingen bij het verslag van de heren van Wijk en Snoeren, alsmede een korte reactie van de UvA aan.

Opening door Raymond Reesink

Raymond Reesink is gevraagd als onafhankelijk gespreksleider de bewonersbijeenkomst in goede banen te leiden en zowel bewoners als UvA de gelegenheid te geven hun verhaal uit te dragen.

Raymond Reesink opent de bewonersbijeenkomst en heet alle aanwezigen van harte welkom. Doel van de avond is de omwonenden te informeren over de realisatie van het nieuwe onderwijsgebouw van de UvA op Plot V, bij bewoners bekend als het grasveld op de Roeterseilandcampus.

Het programma voor de avond ziet er als volgt uit:

1. Toelichting over de noodzaak van het nieuwe onderwijsgebouw, door Wilma de Munck, directeur Bedrijfsvoering, Faculteit Economie en Bedrijfskunde
2. Verkenning en locatiekeuze, toelichting door Arthur Dijkhuizen, programmamanager Huisvestingsontwikkeling UvA en Hans den Boer, woordvoerder Huisvestingsontwikkeling UvA
3. Presentatie van het ontwerp van Architectenbureau OIII door architect Maarten Sanders
4. Vragen
5. Afsluiting

Voordat aan de sprekers het woord wordt gegeven, inventariseert Raymond Reesink welke vragen er al leven bij de omwonenden. De vragen hebben betrekking op:

- De studentenaantallen: welke cijfers zijn gebruikt en is de groei van de laatste jaren hierbij ingecalculerd.

- Het afronden van de bouwwerkzaamheden na gereedkomen gebouw A: De bewoners beroepen zich op beloftes die in eerdere jaren door de UvA aan hen zouden zijn gedaan. Nu zijn er geluiden dat de UvA van plan is tot 2025 door te gaan met bouwactiviteiten.
- De keuze voor bebouwing op het grasveld: de bewoners beroepen zich hierbij ook op beloftes die door de UvA zouden zijn gedaan om het grasveld, als groenvoorziening te behouden.
- Is er onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om inpandig een collegezaal te realiseren, bijvoorbeeld in gebouw J/K?
- De status van de bewoners: de omwonenden krijgen de indruk dat er weinig rekening met hen wordt gehouden. Dit was in het verleden het geval en nu ervaren zij dit nogmaals. Hoe gaat de UvA bijvoorbeeld om met overlast voor de omwonenden veroorzaakt door studenten.

Na deze inventarisatie geeft Raymond Reesink het woord aan Wilma de Munck, directeur Bedrijfsvoering, Faculteit Economie en Bedrijfskunde.

Wilma de Munck neemt het woord om een korte toelichting te geven waarom een nieuw flexibel onderwijsgebouw voor de faculteiten op de campus zo belangrijk is. Zij wordt onderbroken door de bewoners die aangeven dat zij niet geïnteresseerd zijn in dit verhaal; ze zijn er al mee bekend. Zij willen vooral weten waarom er bouwplannen zijn voor dit deel van de campus en waarom de bewoners niet eerder zijn geïnformeerd.

De omwonenden vragen aandacht voor de volgende zaken:

- De bewoners geven aan zich bekocht te voelen en niet als volwaardig te worden gezien, omdat zij pas als laatste worden geïnformeerd. Zij voelen zich gepasseerd door de UvA. Zo zou door de UvA toegezegd zijn dat de laatste bouwactiviteiten van de UvA het afronden van gebouw A is.
- De bewoners hebben veel overlast ondervonden van de studentenbezetting. De dreiging van nog een bezetting was dusdanig dat een kinderfeest dat de volgende dag was georganiseerd werd geannuleerd.
- De bewoners menen dat het gebied te klein is voor het huisvesten van veel studenten en omwonenden. De campus is te vol. Zij stellen voor dat de campus verhuist naar een industrieterrein of naar het Science Park.

Raymond Reesink geeft het woord aan Arthur Dijkhuizen, programmamanager Huisvestingsontwikkeling UvA, die een toelichting zal geven over de verkenning naar de mogelijkheden voor en de criteria op basis waarvan besloten is om op plot V een collegegebouw voor 1000 studenten te realiseren.

Arthur Dijkhuizen neemt het woord. Het College van Bestuur heeft besloten op de Roeterseiland campus een nieuw flexibel onderwijsgebouw te realiseren. Dit besluit hangt samen met de groei van de studentenaantallen en de onderwijsvisie om op de campus te voorzien in de behoefte aan een flexibel indeelbare collegezaal voor 1000 studenten. Voor het bepalen van de locatie voor een dergelijk volume zijn verschillende alternatieven onderzocht en is Plot V, het grasveld, als de beste optie uit het onderzoek gekomen. Het beperken van overlast voor de omwonenden heeft daarbij veel aandacht gekregen en is nadrukkelijk in de opdracht aan de architect meegegeven. Dit heeft geresulteerd in een ontwerp met maximale toepassing van prefab elementen waardoor de bouwtijd beperkt blijft. Ook vervoer over water en gebruik maken van pendelbussen voor bouwvakkers die elders moeten parkeren dragen bij aan het beperken van overlast voor omwonenden.

Vraag omwonende: Hoe kan het zijn dat de groei van de studentenaantallen niet eerder te voorzien was, zodat hier al eerder in de bouwrealisatie rekening mee gehouden kon worden?

Hans den Boer licht toe dat de huidige onderwijsvoorzieningen op de campus gebaseerd zijn op cijfers voor de demografische ontwikkeling (die een lichte afname in studentaantallen verwacht) en mede daaruit voortvloeiende prognoses voor de ontwikkeling van de studentenaantallen bij de drie faculteiten. De huidige groei van de studentenaantallen is voor de UvA en collega universiteiten, die ook aan het bijbouwen zijn, buiten proporties en onverwacht gekomen. Deze groei bestaat uit zowel

ationale als internationale studenten. In eerste instantie is de groei aan studenten opgevangen met tijdelijk gebruik van onder andere Carré en andere zalen. De UvA is bezig met een meerjarige campusontwikkeling en recentelijk nog is gebouw A met een grote collegezaal voor 450 studenten opgeleverd.

Arthur Dijkhuizen geeft aan dat huisvesting niet wordt gerealiseerd op basis van verwachtingen maar op basis van werkelijke ontwikkelingen van studentenaantallen en de daaruit voortvloeiende vraag naar collegezalen en de beschikbaarheid hiervan. We investeren niet meteen in vastgoed als de vraag wijzigt, maar houden de ontwikkelingen in de gaten. In vijf jaar tijd is er een 39% groei van studenten gerealiseerd welke hoger is dan voorzien bij de faculteiten op REC. Dit samen met de komst van de FdR is er nu de basis voor een onderbouwde investering in een extra flexibel onderwijsgebouw op de Roeterseilandcampus.

De bewoners geven aan inzage te willen hebben in de gegevens over de studentenaantallen uit 2009 en 2012. Deze zullen als bijlage bij het verslag worden toegevoegd.

De omwonenden begrijpen de noodzaak van de UvA, echter zij zijn het oneens met het besluit een onderwijsgebouw te realiseren op plot V. Zij vragen zich af of de alternatieven wel voldoende zijn onderzocht. Omdat de UvA hen pas nu informeert, voelen zij zich de achilleshiel van de UvA.

Vraag omwonende: Waarom zijn de bewoners niet betrokken bij de instemmingsprocedure, dit is heel normaal bij beslissingen over het bestemmingsplan? Ook wordt het als een gemis ervaren dat er geen participatietraject is doorlopen. De UvA gedraagt zich als een vastgoeduniversiteit.

Hans den Boer stelt dat de term 'vastgoeduniversiteit' gerelateerd kan worden aan de wens van de UvA om vier open stadscampussen te realiseren.

Arthur Dijkhuizen licht toe dat de UvA inderdaad veel vastgoed in haar portefeuille heeft maar dat er een strategische visie is om zich te concentreren op de vier campussen. Vastgoed dat hierbuiten ligt zal worden afgestoten. Daarom passen externe locaties ook niet in de campusontwikkeling. Op de campus komen onderwijs, onderzoek en valorisatie samen en tot ontwikkeling. Daarom is het nieuwe collegegebouw ook op de Roeterseiland campus gepositioneerd. Ten overvloede: de commissie Financiën en Bedrijfsvoering heeft geconstateerd dat de UvA een zorgvuldige en doordachte portefeuillestrategie voert.

Gerben Kossen, gebiedsregisseur, is namens de Gemeente Amsterdam aanwezig. Hij geeft een toelichting op de vraag waarom er geen instemmingsprocedure hoeft te worden doorlopen. De UvA heeft bouwplannen ontwikkeld die binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan passen, te weten 75% van het gebied mag worden bebouwd, waarbij het gebouw niet hoger dan maximaal 18 meter hoog mag zijn. Wanneer de UvA zich aan de regels van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning houdt, zal de gemeente akkoord gaan met de plannen. De omwonenden kunnen hun stem weer laten horen op het moment dat het bestemmingsplan gewijzigd wordt. Dit zal pas over een aantal jaar zijn.

De bewoners geven aan dat zij in het verleden geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om tegen het bestemmingsplan te ageren, omdat de bewoners van mening waren dat de UvA de open ruimte, die nu als groene zone is ingericht, zou behouden.

Vraag omwonende: waarom heeft de UvA niet gekozen voor een inpandige oplossing.

Arthur Dijkhuizen licht toe dat de UvA alle mogelijkheden op de campus heeft verkend. Binnen de bestaande gebouwen is er geen ruimte voor een volume voor een collegezaal voor 1000 studenten en bovendien vraagt een dergelijke zaal een volume zonder kolommen en een behoorlijke hoogte vanwege oplopende tribunes. In de bestaande gebouwen kunnen we geen kolommen verwijderen.

Op dit moment heeft de dienst Huisvestingsontwikkeling geen concrete opdracht om J/K te verbouwen. In de verkenning zijn is wel de ontwikkelpotentie voor dit gebouw onderzocht. Hieruit kwam naar voren dat het overkappen van de binnentuin voor een groot aantal aanpalende ruimtes het daglicht zou wegnemen waardoor deze ruimtes onbruikbaar worden. Vergroten van het gebouw is

strijdig met het geldende bestemmingsplan. Daarnaast zou de ontwikkeltijd een periode van 3 tot 5 jaar in beslag nemen en zou een dergelijke verbouwing fors duurder uitpakken.

Uitgaande van de bestuurlijke criteria, vastgoedkaders, criteria voor gebouwontwikkeling en het Programma van Eisen voor het ontwerp van de flexibel indeelbare collegezaal, is door de UvA het besluit tot realisatie van het collegegebouw op Plot V genomen. Onderdeel van het besluit zijn de aspecten programma, tijd en geld. De zaal zal naar verwachting in het studiejaar 2019/2020 in gebruik genomen kunnen worden.

Uit de zaal wordt gereageerd met de opmerking dat het criterium leefbaarheid voor de buurt vergeten is. De omwonenden ervaren bouwwerkzaamheden als een continue overlast en hebben het gevoel dat er niet over de gevolgen voor de leefbaarheid voor de buurt is nagedacht.

Arthur Dijkhuizen merkt op dat de UvA de doelstelling hanteert dat de leefbaarheid van de omwonenden niet in geding komt. Uit de reactie van de bewoners kan worden opgemaakt dat zij dit anders zien.

Vraag omwonende: Is de te realiseren zaal toereikend voor de toekomst of zullen er in de nabije toekomst nog andere (ver)bouwwerkzaamheden op de Roeterseilandcampus plaatsvinden?

Hans den Boer licht toe dat het in de lijn van verwachting ligt dat de UvA op termijn ook gebouw J/K zal aanpakken. Hier zijn echter op dit moment geen concrete plannen voor.

Vraag omwonende: Is er onderzocht wat de effecten van de bouw op een eventuele verzakking van de grond, fundering van het blok aan de Sarphatistraat en de hoogte van het grondwater (in verband met de voormalige Leijmansgracht) zijn.

Arthur Dijkhuizen geeft aan dat dit onderzocht is en dat er gelet op de gekozen bouwmethode geen effecten te verwachten zijn.

Michel van Wijk van het Plantage Weesperbuurt Overleg stelt aan de geleding van de UvA voor om pas op de plaats te maken en met een delegatie van de bewoners om de tafel te gaan zitten om alternatieven te bespreken waarbij ook rekening wordt gehouden met de verhouding stenen en groen. Hiermee kan draagvlak gecreëerd worden. Hiermee laat de UvA zien dat zij het bewonersbelang belangrijk vindt. (zie hiervoor ook de bijlage van buurtbericht van 4 juni 2018)

Hans den Boer geeft aan dat in een eerder gevoerd gesprek met Michel Snoeren (vertegenwoordiger van het Sarphatiblok) en Michel van Wijk (vertegenwoordiger van het Plantage Weesperbuurt Overleg) dit verzoek ook besproken is en een aantal alternatieve locaties genoemd zijn. Het verzoek van de omwonenden is besproken met het College van Bestuur. Het CvB heeft duidelijk aangegeven de ontwikkeling van de Roeterseilandcampus verder vorm te willen geven met het realiseren van het flexibele onderwijsgebouw op Plot V.

De bewoners reageren teleurgesteld en boos op dit bericht. Zij begrijpen het nut van de bijeenkomst niet wanneer alles al besloten is. De bewoners verzoeken Hans den Boer dit signaal over te brengen aan het College van Bestuur.

Afsluiting:

Gezien de tijd, geeft Raymond Reesink aan tot afsluiting te willen komen en geeft hij een korte samenvatting van de bijeenkomst. Een van de conclusies is dat de UvA en de bewoners niet op een lijn zitten als het gaat om de locatie van het flexibel collegegebouw. De bewoners die geïnteresseerd zijn, worden alsnog uitgenodigd om het ontwerp van architect Maarten Sanders te komen bekijken. Voor de bewoners die hiervoor geen interesse hebben is de avond afgelopen. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en voor het ventileren van hun mening.

Het verslag van de bewonersavond zal op de website van de UvA worden geplaatst. Hier zullen ook de verdere ontwikkelingen worden gepubliceerd. Omwonenden zullen tijdig op de hoogte worden

gesteld van het moment waarop de UvA de omgevingsvergunning zal aanvragen zodat zij gebruik kunnen maken hun wettige rechten van bezwaar maken.

Opmerkingen bij die verslag van de heren Van Wijk en Snoeren:

Op verzoek van de heren Van Wijk en Snoeren treft u onderstaand hun opmerkingen aan bij het verslag van de informatieavond van de UvA. In *cursief* leest u vervolgens het antwoord van de UvA op deze opmerkingen:

Opmerking 1:

Op pag 2 staat: "De bewoners hebben veel overlast ondervonden van de studentenbezetting. De dreiging van nog een bezetting was dusdanig dat een kinderfeest dat de volgende dag was georganiseerd werd geannuleerd".

Geen van de nagevraagde bezoekers van de bijeenkomst van 18 juni gaf aan dit punt te herkennen; het punt is ook buiten de orde, wij zien niet wat dit punt met het onderwerp 'voorgenomen nieuwbouw' te maken heeft en is dus suggestief.

UvA: aantekeningen van de notulist hebben wij nog eens nagezien. Deze opmerking van een bewoner is door haar opgetekend.

Opmerking 2:

Voor de doorlooptijd ontwikkeling van J/K staat in het verslag 5 jaar vermeld; in alle presentaties en gesprekken is 38 maanden genoemd.

UvA in meerdere overleggen zijn zowel maanden als jaren genoemd. 38 maanden valt binnen de marge van 3 tot 5 jaar. Dit hebben wij in het verslag aangepast.

Opmerking 3:

De sterke voorkeur van UvA voor nieuwbouw op plot V is mede ingegeven door korte ontwikkeltijd en beschikbaarheid aanvang studiejaar 2019 / 2020. Althans dat is in alle presentaties en gesprekken aangegeven. In het verslag schuift de mogelijke ingebruikname naar "in het studiejaar 2019 / 2020"

UvA: uit urgentie is onze wens oplevering bij start collegejaar 2019/2020, de werkelijkheid zal liggen in het studiejaar 2019/200 of 2020/2021.

Opmerking 4:

De heer Den Boer stelt dat voor ontwikkeling gebouw J/K geen concrete plannen zijn.

In de jaarbegroting UvA voor 2018 staat vermeld dat 'binnenkort plannen voor renovatie J/K zullen worden gemaakt'. Tevens communiceert de UvA de renovatie uiterlijk 2025 afgerond te willen hebben. Klopt dit wat betreft de jaarbegroting!?

UvA: de dienst huisvestingsontwikkeling heeft op dit moment geen concrete opdracht tot verbouwing van gebouw J/K.

Opmerking 5:

Het is en blijft voor de omwonenden onzichtbaar wat wegingsfactoren zijn voor selectie van de diverse alternatieve bouwlocaties. UvA houdt zich vaag en lijkt zich weinig gelegen aan bewonersoverlast, blijvende reductie woongenot voor direct omwonenden en vernietigen groen parkje op maaiveldniveau in Amsterdam Centrum.

UvA: Tijdens verschillende gesprekken met Michel van Wijk en Michel Snoeren is uitgelegd waarom UvA gaat voor de bouw van Plot-V. Ook in de bijlage bij het buurtbericht / uitnodiging voor de informatieavond van 18 juni wordt uitgelegd uit waarom UvA bestuur kiest voor Plot V.