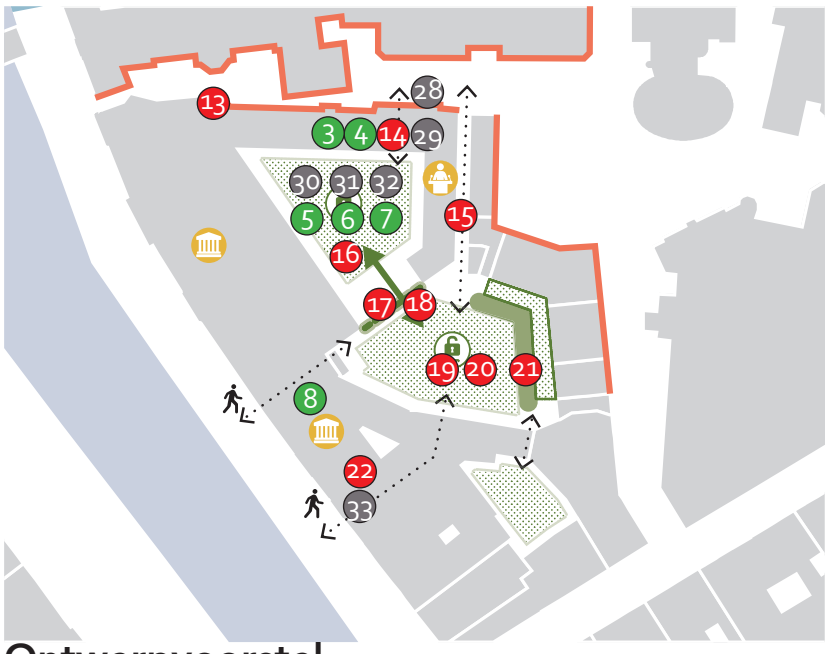
Deelgebied 1: Allard Piersonhof 26



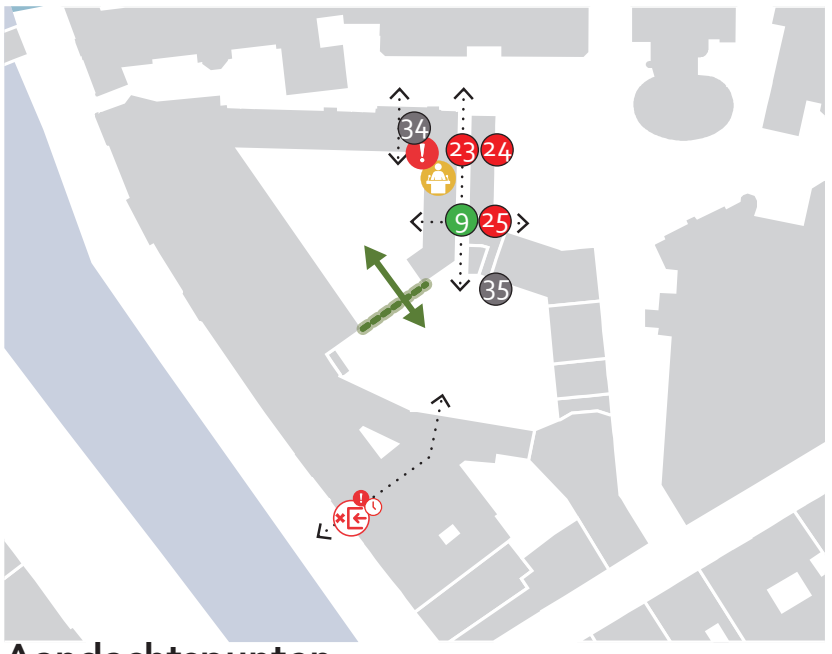
Analyse



Opgave



Ontwerpvoorstel



Aandachtspunten

Legenda

- Bestaande bebouwing
- Water
- Groen
- Groene terreinafscheiding
- Voorkant
- Achterkant
- Fietsers
- Voetgangers
- Entree
- Publieksfunctie
- Monument
- Museum
- Studenten
- Entree verbeteren
- Aandachtspunt
- Nog niet opgelost
- Afsluitbaarheid
- Afsluitbaar
- Parkeren

Vind ik goed:

1: Goed om zichtbaarheid van de ingangen te verbeteren.
2: Zorg voor een gevoel van te gast zijn.
3: Goed als het oudste monument toegankelijk wordt.
4: Gasthuiskerk in ere herstellen.
5: Een hovenier die zorgt voor het groen en voor de mensen.
6: Goed om groen toe te voegen aan de openbare ruimte.
7: Zoveel mogelijke groene buitenruimte zoals bij vele buitenlandse universiteiten.
8: Goed dat de ingangen in de avond afgesloten worden.
9: Goed om een verbinding te maken tussen BG-plein en het Allard Piersonhof.

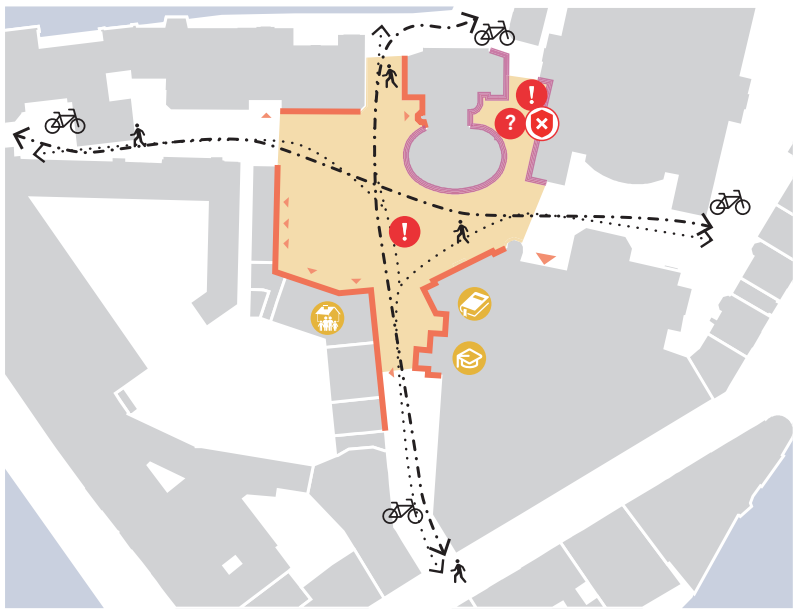
Dit kan beter:

10: Hier ligt een kans om een afsluitbare doorgang te maken, is er eigenlijk al. Waarom maken we de grote hekken ook niet open? We zouden het gebied toch doorwaardbaar maken?
11: VOX-POP: de betekent dat dit vaak 's avonds open is tot 22:00uur. Waarom hier?
12: Deze doorgang behouden, functioneert prima.
13: De nooddiensten en mindervalideparkeer-plaatsen zijn noodzakelijk. Nu verdwenen, graag terugbrengen.
14: Geen doorgang door de historische kerk maken.
15: Geen doorgang achter de huizen. Men heeft een rustige plek in huis nodig, voorkant is al druk.
16: Ik heb geen probleem met openbare parkjes. Alleen moet er wel gedacht worden aan geluidsoverlast en iets terug doen voor bewoners.
17: Vraag bewoners hoe ze de afscheiding willen hebben.
18: Geen verbinding maar een scheiding maken.
19: 's Avonds en 's nachts de binnenhoven afsluiten. Hoe zit het met de ingangen van het museum?
20: Binnentuin geen openbare functie geven.
21: In buffer geen bergingen nodig. Gebruik het om de schuttingen en bosschage mooier te maken.
22: Houd het gebied zo rustig mogelijk met zo min mogelijk ingangen.
23: Eigenlijk zijn alle doorgangen te klein.
24: Maak geen doorgang in de 'allergie zone' van bewoners.
25: Een doorgang hier komt direct op het bewonersplein uit.
26: Hoezo heet het ineens het Allard Piersonhof?! Het is niet alleen van de UvA!

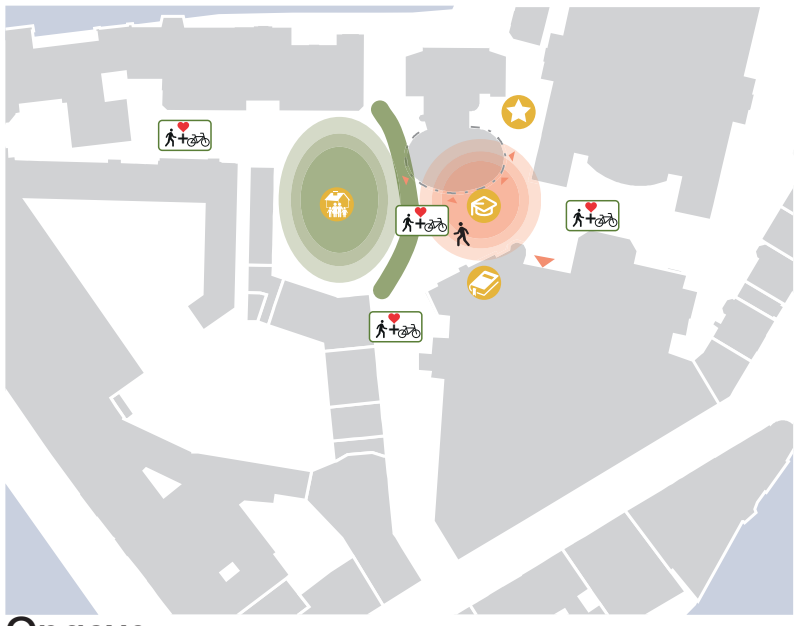
Overige opmerkingen:

27: Wat gaat er met de trafo's gebeuren?
28: Waarom moet de mooie kerk zichtbaar worden? En wordt deze ook toegankelijk voor toeristen?
29: Waar komt de ingang van de Gasthuiskerk? Hoe kom je in het gebouw?
30: Wordt het niet te interessant voor toeristen, waardoor het te druk wordt?
31: Gebruik hangt van inrichting af. Er moet geen koffiepunt komen.
32: Gebruik dit deel alleen tijdens kantoor uren
33: Voor wie is deze doorgang?
34: Het is misschien een goed idee om de kerk open te stellen tijdens Open Monumentendag.
35: Ga ook gewoon dingen proberen. Als het niet werkt. kun je het ook weer terugdraaien.

Deelgebied 2: Plein Binnengasthuisstraat



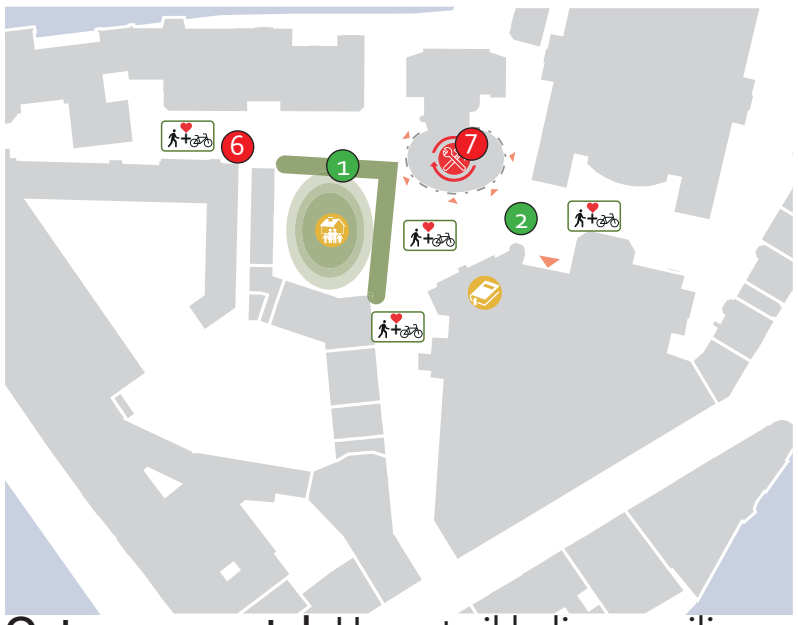
Analyse



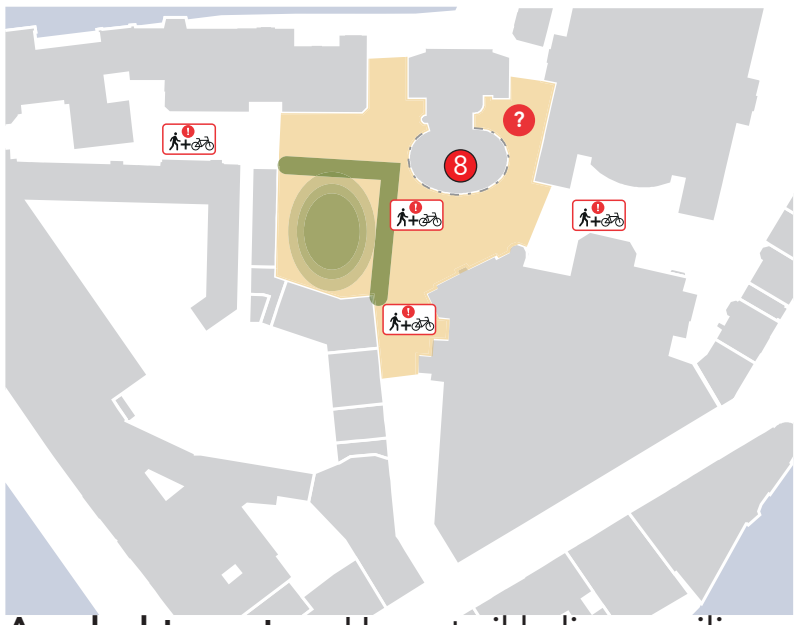
Opgave

Legenda

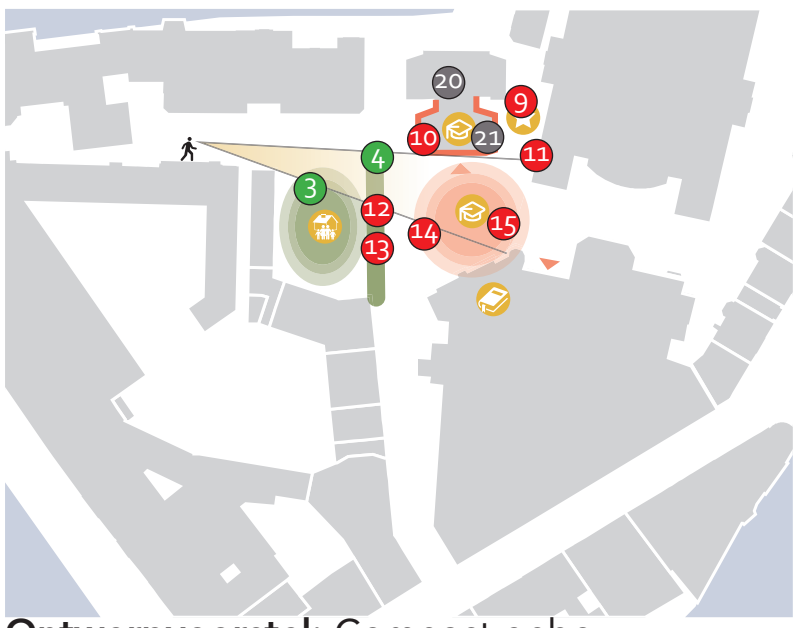
- Bestaande bebouwing
- Water
- Groene terreinafscheiding
- Pleinruimte
- Voorkant
- Achterkant
- Groene buitenruimte
- Buitenruimte
- Fietsers
- Voetgangers
- Entree
- Shared space
- Aandachtspunt shared space
- Publieksfunctie
- Poort
- Bewoners
- Universiteitsbibliotheek
- Studenten
- Ruimte verbeteren
- Aandachtspunt
- Nog niet opgelost
- Sociale veiligheid



Ontwerpvoorstel: Herontwikkeling paviljoen



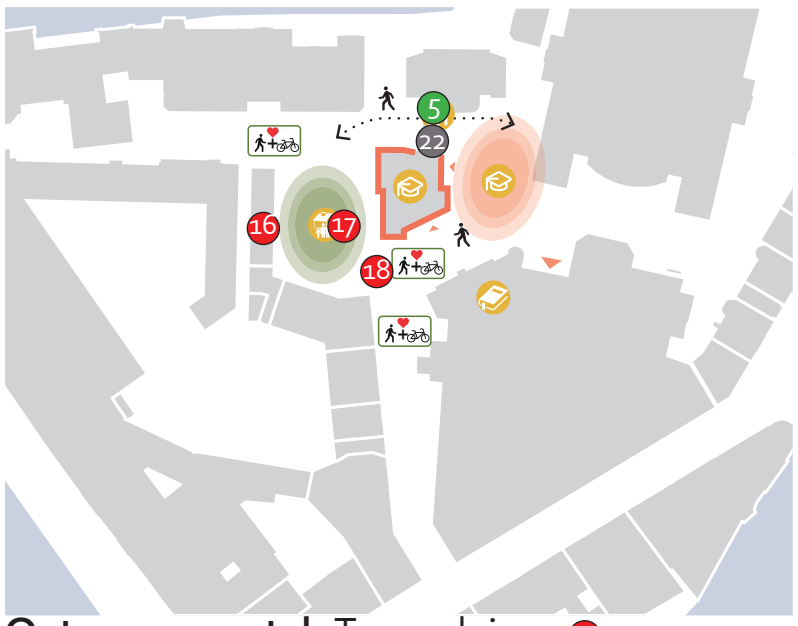
Aandachtspunten: Herontwikkeling paviljoen



Ontwerpvoorstel: Compact gebouw



Aandachtspunten: Compact gebouw



Ontwerpvoorstel: Twee pleinen 19



Aandachtspunten: Twee pleinen

Vind ik goed:

1: Interessante bewonersafscheiding.
2: Fietsenmaker komt terug.
3: Hoe meer groene ruimte hoe beter.
4: Liever 1 plein dan 2 pleinen.
5: Goed idee! Ik houd wel van poorten.

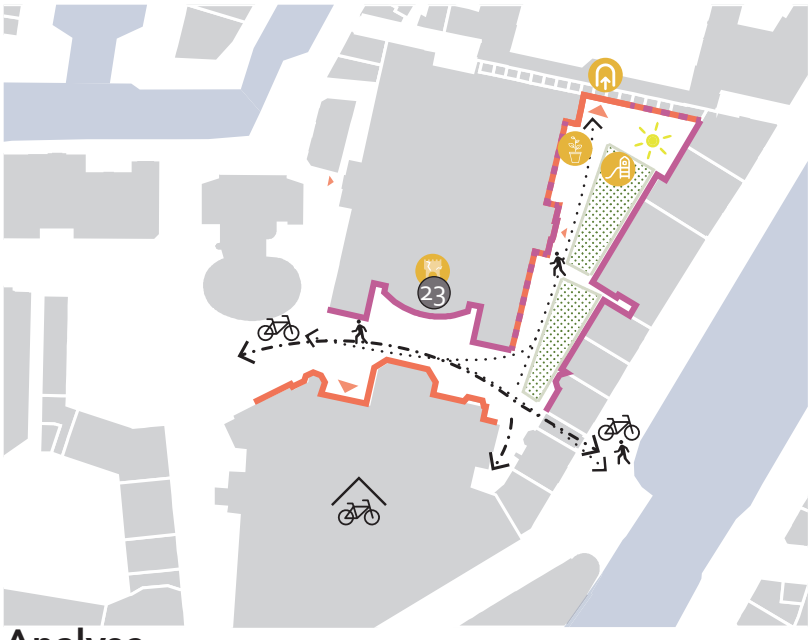
Dit kan beter:

6: Behouden van fietsroutes.
7: Toekomst is belangrijker dan het verleden (monumenten).
8: Waarom niet weg? En groen voor terug.
9: Verbind BG5 en oorspronkelijk deel BG3. Realiseer op deze plek het extra volume dat de UvA nodig heeft en geef openbare ruimte terug tussen de poten van BG5.
10: Ik pleit voor een klein gebouw en de openbare ruimte zo groot mogelijk.
11: Alle dode hoeken zoveel mogelijk van het terrein af.
12: Waarom geen fontein of ander water element op het plein?
13: Pergola belemmert zicht op het gebied. Wel een groene afscheiding maar het moet veilig zijn.
14: Grote openbare ruimte.
15: Geen groen mogelijk hier?
16: Zichtlijnen van bewoners behouden i.v.m. sociale veiligheid.
17: Dit is verkleining van de openbare ruimte voor bewoners ten gunste van UvA.
18: Beter 1 grote openbare ruimte.
19: Onduidelijk waarom deze variant de historie en monumentaliteit wel verbetert.

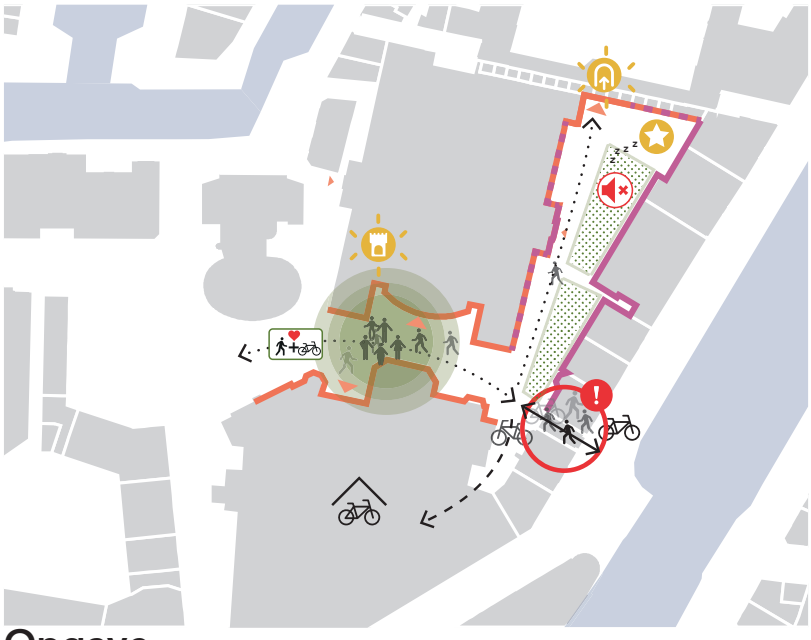
Overige opmerkingen:

20: Suggestie: overweeg dit gebouw te slopen ter compensatie.
21: Afbreken ter compensatie van groen dat verdwijnt door Atrium en bibliotheek.
22: Poort vanaf Oudezijds Voorburgwal naar UB is er al: nieuwe poort dus niet nodig.

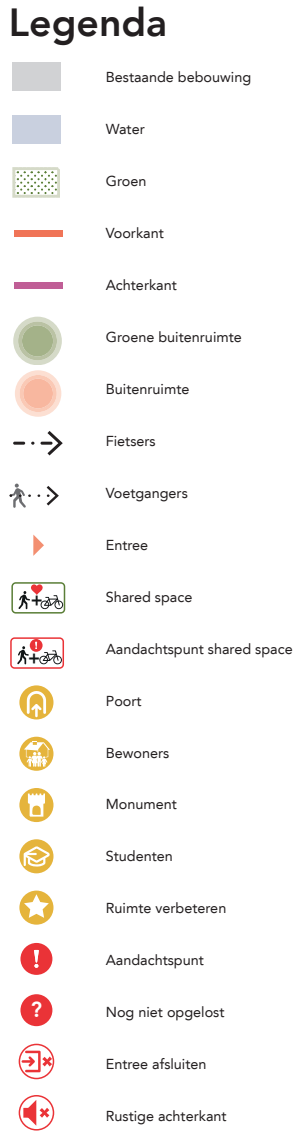
Deelgebied 3: Vendelstraat UB en BG5



Analyse

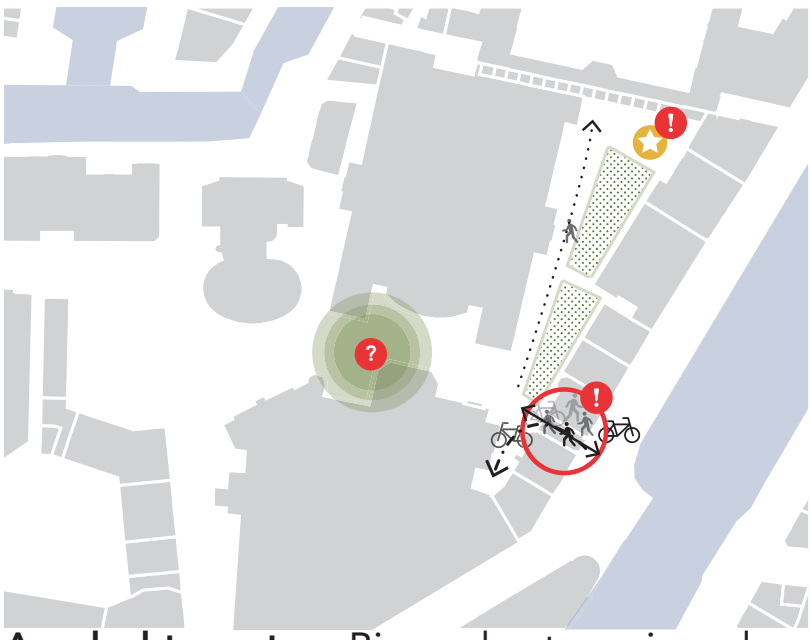


Opgave





Ontwerpvoorstel: Binnen bestemmingsplan



Aandachtspunten: Binnen bestemmingsplan



Ontwerpvoorstel: Paviljoen



Aandachtspunten: Paviljoen

Vind ik goed:

1: Bewonershof behouden.
2: Vorm paviljoen komt mooi terug door het glas.
3: Piramide weg. Maak het maar zo open mogelijk.
4: Ingang op de plek van het Atrium.
5: Speelplaats top! Daar is te weinig ruimte voor.
6: Collegezaal met zichtlijn eronder.

Dit kan beter:

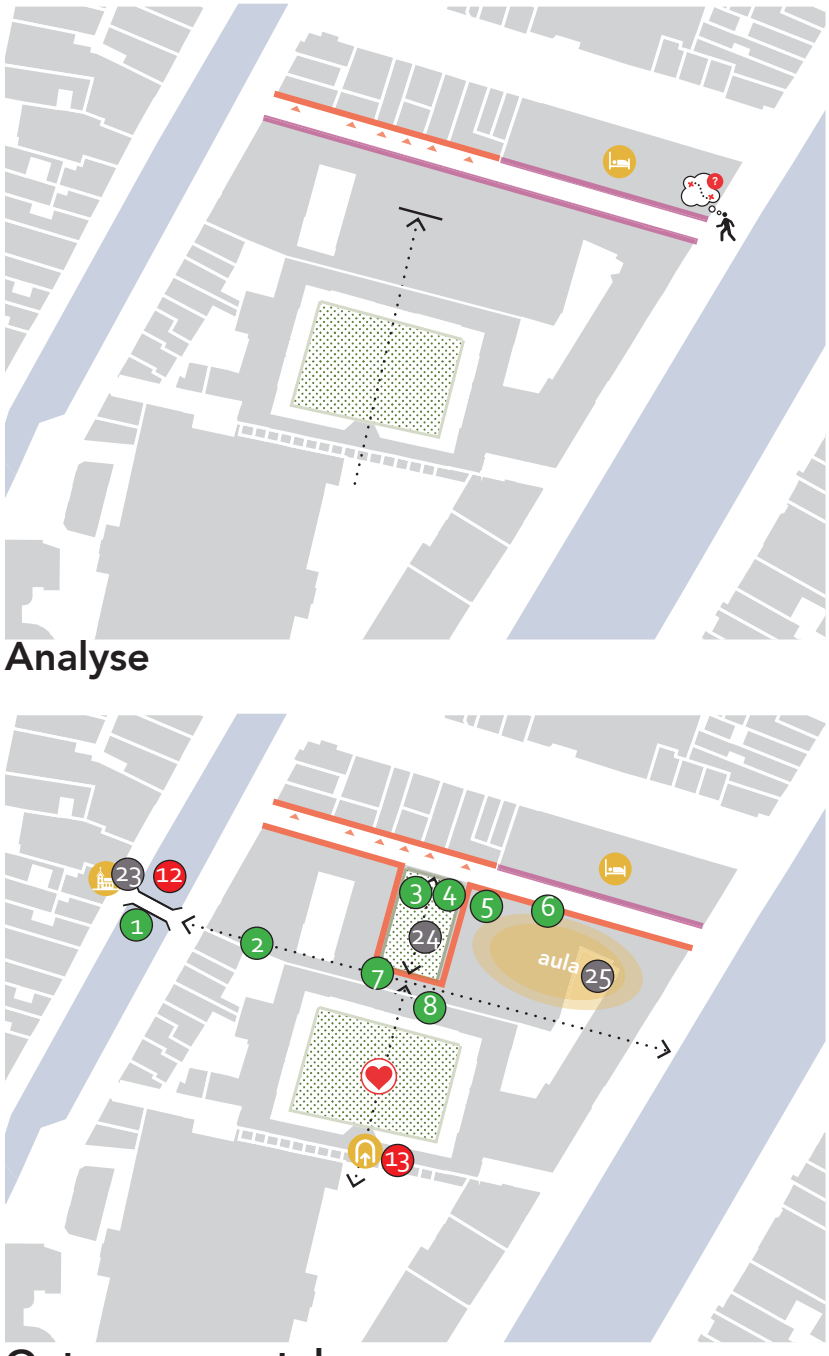
7: Doorloop!! Let op drukte langs (privé) binnentuin. Vooral overdag.
8: Er moet een duidelijke fietsroute blijven.
9: Voorkom dat dit een hangplek wordt.
10: Waar blijft de veiligheid als uitgangspunt?
11: Trap direct vanaf poort deur om fietsen te ontmoedigen.
12: Waar blijft de herkenbaarheid van de hovenstructuur? Is een uitgangspunt.
13: In plaats van mensa, een groen hof voor studenten.
14: Maak oude buitenkant (nu binnenkant) weer zichtbaar.
15: Ik mis beheer en onderhoud. Ga er niet vanuit dat dit zomaar vanzelf blijft.
16: Onbegrijpelijk dat het originele ontwerp vergeten wordt. Geen gebouw maar groene ruimte.
17: Ik mis herinrichting plein met groene perken.
18: Creëer hier meer fysieke ruimte.
19: Maak hier een groene ruimte, anders teveel belasting voor Kloof bewoners.
20: Verplaats fietsersingang. Ingang vanaf Nieuwe Doelenweg. Onpraktische plek voor fietskelder.
21: Overweeg een oversteek van UB naar BG5 onder de straat of op de 1e etage.
22: Spiegels voor fietsers uit BG die Kloveniersburgwal oversteken.

Overige opmerkingen:

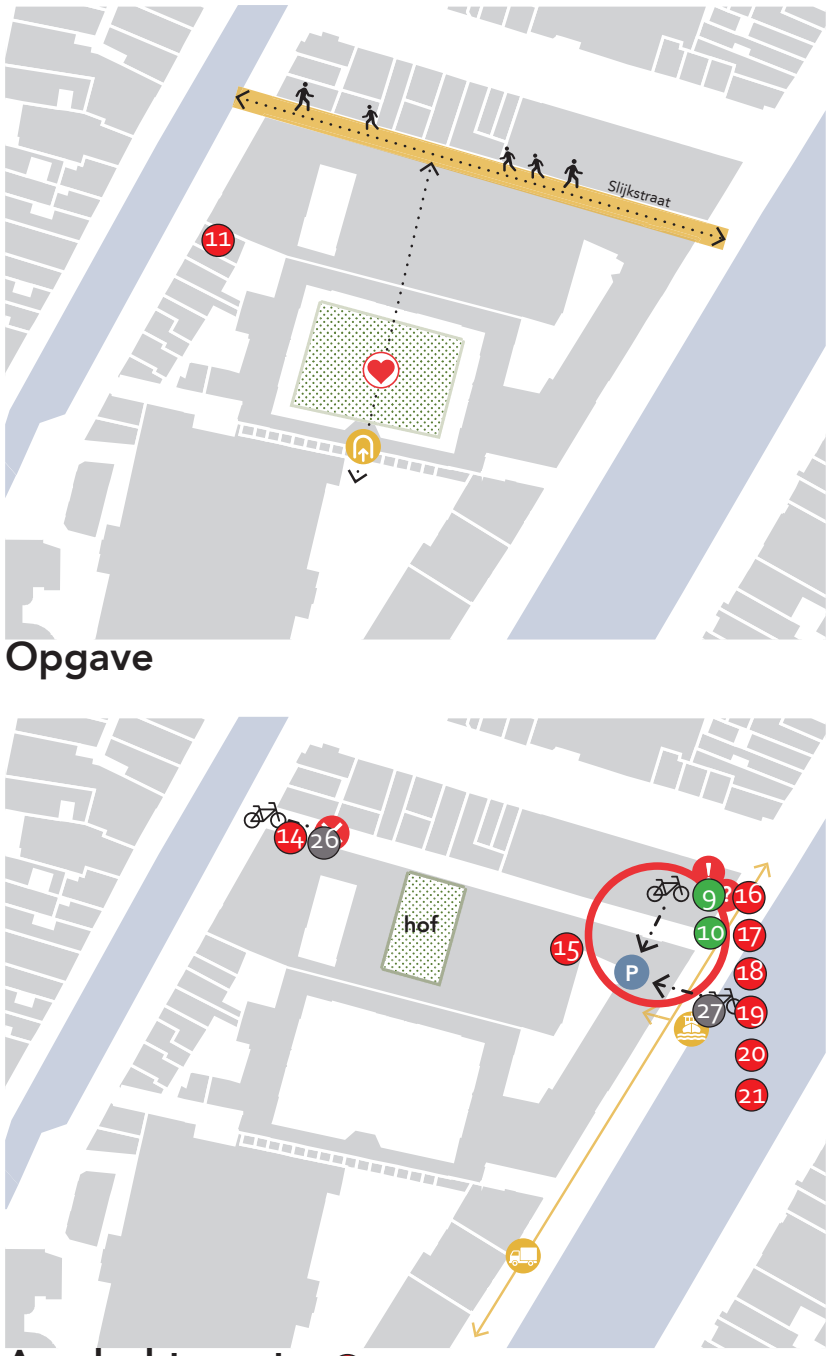
23: Van wie is de grond waar het Atrium op staat? UvA of gemeente?
24: Fietsverkeer niet meer doorgaand? Nu al OW-NZ Kloveniersburgwal-Grimburgwal veel te druk.
25: Voormalige mensa niet slopen maar á la stationsoverkapping openmaken (overdekt plein).
26: Ik mis compensatie van het groen dat bebouwd gaat worden; overkapping binnenhof en gebouw op de parkeerplaats.
27: Waarom geen tunnel?
28: Hou je handen er vanaf. Plaats is prima.

Deelgebied 4: Slijkstraat en OMHP

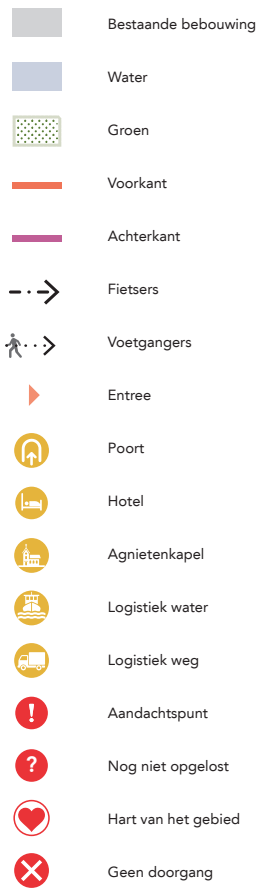
Analyse



Opgave



Legenda



Ontwerpvoorstel

Aandachtspunten

Vind ik goed:

1: Brug naar Agnietenkapel.

2: Binnenstraat op plek van oude sloot is een leuk idee.

3: Het nieuwe hofje met poort. Ook goed om bewoners te ontlasten.

4. De Slijkstraat weer tot leven roepen door het creëren van het hofje.

5: Route door Oudemanhuispoort echt open en groen maken.

6: Dat het gebied ook aan de zijde van de Slijkstraat ontsloten wordt.

7: Centrale ingang ontlast toeloop vanuit de Vendelstraat.

8: Hofje Slijkstraat is goed. Deze wel laten doorlopen naar binnentuin.

9: Extra fietsenstalling: verdeelde last, minder verplaatsingen.

10: Representatief en logistiek samen zorgt voor een goede zone.

Dit kan beter:

11: Opgave is ook hoe je omgaat met de in- en uitgang van de nieuwe binnenstraat.

12: Deze brug is onzinnig. Geld kan beter besteed worden.

13: Oppassen voor het overbelasten van de looproute langs het speelterrein (van OMHP naar UB).

14: Hier het fietsen regelen.

15: Gebouwen worden gesloopt, krijgen de nieuwe gebouwen een historisch karakter?

16: Logistiek is onduidelijk.

17: Nog drukker op de Kloveniersburgwal door doorgaande verkeer en aanvoerroute. Dit kan zorgen voor gevaarlijke situaties.

18: Logistiekpunt voor alle gebruikers. Waar sluit het op aan?

19: Aanvoer over water, zorgt voor laden en lossen op de Kloof. Dit kan het doorgaande verkeer belemmeren.

20: Dit vraagt erom dat het een chaospunt zal blijven met zoveel entree's voor fiets, auto, logistiek.

21: Combinatie aula en logistiek is teveel voor deze plek.

22: Praat niet alleen over 'aandachtspunten' maar ook over manco's .

Overige opmerkingen:

23: Komt hier een ingang van de Agnietenkapel?

24: Groen binnenhof niet hier maar op de plaats van de mensa.

25: Benieuwd naar ontwerp aula binnenzijde.

26: De straat is de smal om daar te fietsen zeker als er straks veel studenten lopen. Dus niet aannemelijk dat fietsters vanaf Oudezijds Achterburgwal de Slijkstraat in fietsen.

27: Maak een doorgang in de nieuwbouw en op de binnenplaats laden en lossen.