

Participatie Universiteitskwartier 4 juni 2018, Theater Perdu, Kloveniersburgwal

Aanwezig vanuit de gemeente: Joris Bokhove, Marian Breeman, Luitje Douma

Aanwezig vanuit en/of namens de UvA: Naomi Baan Hofman, Tom Looman, Thomas Vernooy, Marie Morel en Sandra Bos

Aanwezig vanuit West 8: Adriaan Geuze en Penne Hangelbroek

Voorzitter: Raymond Reesink

Inleiding

Dit is na 5 maart en 23 april de 3^e bijeenkomst over het Universiteitskwartier. Naar aanleiding van een evaluatie van de bijeenkomst van 23 april is voor deze bijeenkomst meer tijd ingeruimd.

Presentatie West 8

Adriaan Geuze geeft een presentatie. Hij gaat in op wat er door aanwezigen op 23 april naar voren is gebracht over de thema's expeditie en logistiek en de mate van openbaarheid en toegankelijkheid en hoe dat een plek heeft gekregen in de totstandkoming van het masterplan. Na beantwoording van vragen over de presentatie wordt in twee tafels verder gepraat. Hieronder een impressie van de gemaakte opmerkingen.

Terugkoppeling van de discussie

Adriaan Geuze en Penne Hangelbroek hebben ieder aan een tafel deelgenomen en geven een terugkoppeling van de onderwerpen die aan bod zijn gekomen:

- Er is nog onduidelijkheid over de plek van eventuele scooters.
- Er is aangegeven dat de entree van de fietsenstalling bij de UB op de huidige plek blijft.
- Er is steun voor toevoer over water en de inzet van elektrische voertuigen in de logistiek.
- Voor de studenten en medewerkers zijn eet- en drink faciliteiten nodig, bijvoorbeeld in de Vendelstraat. Er bestaat bij de bewoners weinig steun voor horeca in het 'binnengebied' van het BG-terrein en in de nabijheid van woningen. Waarbij opgemerkt wordt dat bewoners voornamelijk redeneren vanuit het deel van het gebied waar men zelf woont. In het algemeen bestaat wel steun voor toevoeging van kleinschalige horeca met een niet te late sluitingstijd en met toegevoegde waarde voor omwonenden, dan wel horeca aan de rand van het gebied zoals in het Universiteitstheater.
- Voor de locatie van aan- en afvoer van materiaal en goederen geven bewoners aan dit niet bij hun woningen in de buurt te willen hebben.
- De jeu de boules plek is genoemd als een leuk initiatief, en als middel in het voorkomen van geparkeerde bestelbusjes op het terrein of hangende mensen. Aan de tafels kwam in dit verband de vraag aan de orde hoe breed je uit wat goed is en hoe kun je daar beheerafspraken over maken, want niet alles is 1 op 1 te kopiëren. Bankjes kunnen bijvoorbeeld ook overlast aantrekken.
- Een zoekrichting is om te bekijken hoe de inrichting zo kan worden uitgevoerd dat mensen voelen dat ze te gast zijn in het Universiteitskwartier. Bewoners memoreerden een conciërge die in het verleden actief was en die als aanspreekpunt fungeerde.

- De toegankelijkheid tot het gebied was een gespreksonderwerp. Op welke manier kom je vanuit de drukke gebieden rondom het Universiteitsgebied naar het Binnengasthuisterrein? Wat is het effect van de toegangen op de druk in het gebied, kan dit helpen om de druk te verlichten? Vanuit de bewoners werd aangegeven dat flexibiliteit belangrijk is. Kijk eerst hoe bepaalde ingrepen werken en zorg dat het mogelijk is om aanpassingen te doen.
- De verhouding tussen groen en bebouwing is aan bod gekomen. De mate van openbaarheid en beslotenheid geeft ook richting aan de wijze waarop groen een rol kan spelen. Daarnaast is er een groot verschil in niveau van groenvoorziening in het gebied. Hoe kan daar in de toekomstige inrichting mee om worden gegaan? De hofjes, stegen en poorten laten toe dat er wel stedelijk groen kan worden toegevoegd.
- Over een ander gebruik van de binnentuin achter Bijzondere Collecties leven verschillende ideeën. Zijn hier mogelijkheden voor een vorm van gezamenlijk beheer, zoals nu het geval is in de Vendelstraat? Een bewoner spreekt zorgen uit over geluid; als deze tuin meer toegankelijk wordt voor de academische gemeenschap, kan dat overlast geven. Er zijn ook bewoners aanwezig die een intensiever gebruik van de binnentuin een leuk en goed idee vinden, omdat het een mooie binnentuin is die ook semi-openbaar is. De opmerking wordt geplaatst dat indien er sprake is van gezamenlijk beheer, dat het van belang is na te gaan in welke mate daar een meerwaarde voor betrokkenen wordt gegeven; betrokkenheid en een gezamenlijke geschiedenis bij een locatie is niet per definitie overal aanwezig.

Voor de bijeenkomst in september hoopt men dat er meer mensen aan tafel zitten uit bijvoorbeeld de Slijkstraat, omdat daar ook stedenbouwkundige veranderingen mogelijk zijn. De oproep wordt gedaan om tijdens de volgende sessie in september ook enkel uitspraken op te nemen over beheer.

Einde 21.30 uur.